VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 64)**

z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 64)

14 maja 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3323).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ewa Kossak** starszy specjalista w Departamencie Energetyki Ministerstwa Gospodarki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Dziś w porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3323). Krótko mówiąc – ustawa etykietowa.

Na posiedzeniu obecna jest szefowa podkomisji pani poseł Elżbieta Królikowska-Kińska. Proszę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Dziękuję. Na wczorajszym posiedzeniu podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu opisanego w druku nr 3323 rozpatrzyła ten projekt. Zostały przyjęte poprawki, które miały charakter redakcyjno-legislacyjny. One nie zmieniają charakteru ani intencji przedłożonego projektu ustawy. Została wprowadzona jedna poprawka zgłoszona dodatkowo przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Uzyskała ona zgodę rządu. To jest poprawka doprecyzowująca.

Pozostała jedna rzecz do uzgodnienia. Ponieważ była różnica w poprawce dotyczącej art. 3, który dotyczy zmiany ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne. To jest art. 199 ust. 1b. Tam chodziło o problemy językowe. Wczoraj nie doszliśmy do zgody, tylko…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli nie jest to poprawka merytoryczna, tylko typowo legislacyjna, precyzująca zapis.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Tak. Typowo legislacyjna i wydaje się, że tutaj Biuro Legislacyjne ma taką propozycję, która jest lepsza.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Będziemy tego słuchać podczas procedowania, artykuł po artykule.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):
Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są jakieś uwagi do sprawozdania? Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania ustawy. Pani chciałaby zabrać głos?

Starszy specjalista w Departamencie Energetyki MG Ewa Kossak:
Ministerstwo Gospodarki. Ewa Kossak. Chciałabym jeszcze zaznaczyć, że mieliśmy też uzgodnić brzmienie art. 2, oprócz art. 3. Rozumiem, że zrobimy to w trakcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł jest przyjęty.
Uwagi do art. 1 i zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?
Umówimy się tak, że jeżeli nie będzie uwag, to będzie oznaczało, że przyjmujemy zmiany bez sprzeciwu. Czy są uwagi do takiego procedowania projektu? Nie słyszę.

Poseł Jacek Najder (niez.):
Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 1.
Czy są uwagi do zmiany nr 2? Uwag nie słyszę. Tym sposobem przyjęliśmy zmianę nr 2.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 3.
Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 4.
Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 5.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 6.
Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 7.
Czy są uwagi do zmiany nr 8? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:
Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Nie ma? To dlaczego ja mam? Nie ma uwag do zmiany nr 8, tym samy przyjęliśmy zmianę nr 8.
Czy są uwagi do rozdz. 3 do…Gdzie ona jest? Ja nie mam.

Legislator Wojciech Paluch:
Dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
A, bo to jest ten rozdział. Bardzo przepraszam. Widać, że prezydium jest bardzo potrzebne. Nie tylko pan przewodniczący. Bardzo dziękuję.
Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.
Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Pani? Gdyby pani jeszcze się przedstawiła, bo przepraszam bardzo….

Starszy specjalista w Departamencie Energetyki MG Ewa Kossak:
Tak. Ewa Kossak. Departament Energetyki. Ministerstwo Gospodarki. Jestem starszym specjalistą.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):
Dziękuję bardzo.

Starszy specjalista w Departamencie Energetyki MG Ewa Kossak:
W art. 2 chcielibyśmy zmienić wyraz „oddawanych” na wyraz „oddanych”, ponieważ, w naszym rozumieniu, przy kontroli musimy mówić o produktach, które już zostały wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku. Oczywiście, jeżeli mówimy o obowiązkach w zakresie etykietowania, to wówczas, jak najbardziej, powinniśmy użyć tej formy niedokonanej, czyli „oddawanych do użytku”, ale w tym akurat przypadku mówimy

o kontroli produktów, więc ta kontrola może być wykonywana tylko odnośnie tych produktów, które zostały wprowadzone i oddane do użytku. W tym artykule mamy formę dokonaną imiesłowu „wprowadzonych", natomiast należy też uspójnić i wprowadzić dokonaną formę imiesłowu „oddanych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panowie mecenasi? Nie ma uwag.

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, więc przyjmujemy art. 2 z poprawką zgłoszoną przez panią, polegającą na zamianie słowa „oddawanych" na „oddanych".

To jest unijna?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo panią proszę, skoro pani zgłosiła poprawkę, to wzięła na siebie obowiązek napisania tej poprawki, a my ją podpiszemy, jeśli znajdziemy trzech posłów skłonnych do złożenia podpisu. Króciutko, na karteczce. Chyba, że któryś z posłów chciałby pani pomóc i to napisać. Albo któraś z posłanek.

S**tarszy specjalista w Departamencie Energetyki MG Ewa Kossak:**

Dokładnie to jest w tym brzmieniu. To jest to.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Właśnie o to chodzi. Dopilnuj podpisów. Na razie jest jeden, ale będą trzy. Pani przewodnicząca podkomisji podpisze i już mamy formalność dokonaną.

Tym sposobem mamy przyjęty z poprawką, bez sprzeciwów, art. 2.

Teraz art. 3. Proszę pana mecenasa.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w sprawozdaniu powieliliśmy art. 3 w brzmieniu z przedłożenia rządowego. Pragniemy zwrócić uwagę, że prezes UKE, w myśl propozycji nowego brzmienia ustępu 1b art. 199 Prawa telekomunikacyjnego, jako organ kontrolujący jest uprawniony do wykonywania czynności określonych w pkt 1 tego artykułu, natomiast jako organ przeprowadzający kontrolę realizacji programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, jest uprawniony wyłącznie do wykonywania czynności, o których mowa w pkt 2. Zatem przyjęta konstrukcja ust. 1b jest niewłaściwa, dlatego, że można interpretować, że prezes UKR, jako organ kontrolujący, mógłby wykonywać czynności określone w pkt 2, co nie jest prawdą i co nie jest zgodne z projektowaną zmianą ustawy o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz kontroli realizacji programu znakowania urządzeń biurowych. To tytuł już po proponowanej zmianie.

Proponujemy zatem, aby art. 199 ust 1b otrzymał brzmienie zgodne z projektowanymi zmianami i zgodne z celem, o którym wnioskodawcy mówili na posiedzeniu podkomisji.

„Prezes UKE, jako organ kontrolujący, w rozumieniu ustawy z dnia 14 września 2012 o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz kontroli programu znakowania urządzeń biurowych", dane promulgacyjne, „jest uprawniony do kontroli wprowadzanych do obrotu lub oddanych do użytku produktów wykorzystujących energię, o których mowa w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 1062/2010 z dnia 28 września 2010 r. uzupełniającym dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla telewizorów". Dane promulgacyjne.

Pkt 2. „Przeprowadzający kontrolę, w rozumieniu ustawy z dnia 14 września 2012 r. o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz kontroli programu znakowania urządzeń biurowych", bez danych promulgacyjnych, „jest uprawniony do kontroli realizacji programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, o którym mowa w art. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 106/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie unijnego programu znakowania

efektywności energetycznej urządzeń biurowych", dane promulgacyjne. Ta poprawka jest u pana przewodniczącego Najdera. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę panią o opinię.

Starszy specjalista w Departamencie Energetyki MG Ewa Kossak:

W naszej ocenie zasadne jest utrzymanie brzemienia zaproponowanego w projekcie zawartym w druku 3323, takiego, jakie przyjął rząd. W naszej ocenie nie ma potrzeby dokonywania zmian, ponieważ brzmienie zaproponowane przez rząd jest wystarczająco precyzyjne. Ale to jest oczywiście do rozstrzygnięcia przez państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak. Pan przewodniczący Najder, a pani przewodnicząca na końcu będzie miała zdanie wiążące w tej sprawie.

Poseł Jacek Najder (niez.):

Panie przewodniczący, wczoraj na posiedzeniu podkomisji zabierałem głos w tej sprawie. Co prawda, nie znałem dokładnie zapisu. Pozwoliłem sobie dokładnie przeanalizować te zapisy, które są w druku, który został zgłoszony, jak również w poprawce, w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne do art. 3

Rozumiem zastrzeżenia, które ma strona rządowa do formy językowej, natomiast oprócz tych rzeczy, które podniosło Biuro Legislacyjne, czyli ewentualne rozszerzenie kompetencji prezesa URE do kontroli, zwracam uwagę, że również zasadnym byłoby napisanie w jednoznaczny sposób do czego deleguje się uprawnienia wynikające z ustawy, że wynikają one wprost z przepisów ustawy z dnia 14 września, a nie do odsyłania…

Można by potem wywnioskować taką konkluzję, że delegujemy uprawnienia do rozporządzenia Komisji Europejskiej, co oczywiście byłoby niezgodne z techniką prawodawstwa, bo przecież te rozporządzenia i tak same się implementują. Czy też odsyłamy, w jakimś sensie, do dyrektywy te uprawnienia. Uważam, że takie jednoznaczne określenie i zawężenie poprawia czytelność przepisów.

Wielokrotnie, o czym wczoraj wspomniałem, jesteśmy krytykowani za niespójne i nieprecyzyjne „robienie" przepisów. Przynajmniej nie tak precyzyjne, jak być powinno. Więc nawet jeśli to rozumienie przepisów będzie dwukrotnie powtórzone, to ono wpłynie tylko na doprecyzowanie, jasność i czytelność przepisów.

To tyle. Gorąco namawiam do przeanalizowania tego jeszcze raz i poparcia brzmienia, które zostało zaproponowane przez Biuro Legislacyjne do art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani przewodnicząca.

Poseł Elżbieta Królikowska-Kińska (PO):

Dziękuję bardzo. Doceniam wysiłek Ministerstwa Gospodarki przy tworzeniu prawa, ale jeżeli mamy możliwość doprecyzowania i wyeliminowania szans jakichś niezgodności interpretacyjnych, to taką formę powinniśmy przyjąć. Rekomenduję przyjęcie poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiemy to, co powiedział pan przewodniczący. Pani przewodnicząca podkomisji powiedziała, że grono ludzi pracujących nad projektem tej ustawy przychyla się do zapisu, jako bardziej precyzyjnego, zaproponowanego przez pana mecenasa. W moim przekonaniu nie jest to poprawka merytoryczna, ale raczej formalnoprawna. Proszę o korektę, jeżeli się mylę.

Głos z sali:

Doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Doprecyzowująca, nie zmieniająca intencji ustawy. Nie widzę, żeby ktoś chciał to korygować, stąd zapytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 3 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. W takim układzie mamy trzy podpisy

i tym sposobem, bez sprzeciwu, mamy art. 3 przyjęty w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne.

Art. 4. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę. W takim razie art. 4 został przyjęty bez sprzeciwu.

Teraz art. 5. Czy pan mecenas chciałby coś skomentować przy art. 5, czy nie trzeba tu komentarza? Czyli bez sprzeciwu przyjęty jest art. 5.

Czy do całości sprawozdania są jakieś uwagi? Jeśli nie, to uznaję, że sprawozdanie zostało przyjęte bez sprzeciwu.

Mamy jeszcze pytanie o posła-sprawozdawcę. Tutaj oczywiście rekomenduję panią przewodniczącą Królikowską-Kińską. Czy są jakieś inne propozycje? Jeżeli nie, to gratuluję jednomyślnego wyboru.

Jest też sakramentalne pytanie o to, czy ktoś powie mi, czy te przepisy są zgodne z przepisami Unii? Czy musimy występować o zgodność z przepisami Unii? Nie ma żadnych sygnałów. Tym sposobem uznaję, że nie musimy występować do Komisji Europejskiej o uznanie zgodności… Do MSZ. Oni dopiero mogą. Oni występują. Nie musimy występować do MSZ o potwierdzenie zgodności z prawem unijnym.

Tym sposobem wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo dziękuję za solidną pracę podkomisji, szczególnie pani przewodniczącej.